



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 36/2008**

Μεταξύ: OLYMPIC INSURANCE COMPANY LTD

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

OLYMPIC INSURANCE COMPANY LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Θ. Σοφοκλέους, Δικηγόρο
2. κα Δέσποινα Σοφοκλέους, Δικηγόρο
3. κο Μάρκο Σουάμε, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Κάτια Κακουλλή, Δικηγόρο
2. κο Μάριο Αγιομαμίτη, Δικηγόρο
3. κο Κώστα Σοφιανό, Δημοτικό Γραμματέα
4. κο Ανδρέα Πασχαλίδη, Δημοτικό Ταμία

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Ιουλίου, 2008

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

Με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 18.4.2008 και σε δύο ημερήσιες εφημερίδες την 9.4.2008 και την 10.4.2008, ο Δήμος Αγίου Αθανασίου (Αναθέτουσα Αρχή) προκήρυξε διαγωνισμό (αρ. προσφοράς 3/2008) για την παροχή ασφαλιστικής κάλυψης όσον αφορά τα ακόλουθα:

1. Ασφάλεια Εργατοϋπαλλήλων του Δήμου για –
  - (α) ασφάλεια ευθύνης εργοδότη (employers liability) μέχρι απεριορίστου ποσού (Civil Wrong Law, Common Law) πέραν του ποσού που αναφέρεται στην παράγραφο (β),
  - (β) ομαδική ασφάλεια ζωής (Group Life) για κάλυψη εναντίον θανάτου λόγω οποιασδήποτε αιτίας είτε κατά τις ώρες εργασίας είτε όχι, για €34.200,00 για κάθε πρόσωπο.
2. Ασφάλειες για περιουσιακά στοιχεία του Δήμου –
  - (α) ασφάλεια πυρός κτιρίων
  - (β) ασφάλεια πυρός και κλοπής επίπλων και εξοπλισμού
  - (γ) ασφάλεια οχημάτων και μηχανημάτων.
3. Αστική ευθύνη (Public Liability) (Για τα Δημοτικά Υποστατικά)
4. Αστική ευθύνη (Public Liability) (Για όλη την περιοχή του Δήμου Αγίου Αθανασίου).

Σαν ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε η 24.4.2008. Οι Αιτητές υπέβαλαν προσφορά όσον αφορά την ασφάλεια πυρός, σεισμού, κτιρίων, ασφάλεια πυρός και κλοπής επίπλων και εξοπλισμού και ασφάλεια οχημάτων και

μηχανημάτων και ασφάλεια ευθύνης εργοδότη. Η προσφορά τους δεν επελέγη γιατί ήταν «μη οικονομικά συμφέρουσα προσφορά λαμβάνοντας υπόψη την τιμή, το ασφαλιζόμενο ποσό και τα αφαιρετέα ποσά». Η κατακύρωση όσον αφορά τα πιο πάνω μέρη έγινε σε δύο άλλους οικονομικούς φορείς.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την αναφερόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής μόνο όσον αφορά την κατακύρωση της προσφοράς σχετικά με την ασφάλεια πυρός κτιρίων, ασφάλεια πυρός και κλοπής επίπλων και εξοπλισμού και ασφάλεια οχημάτων και μηχανημάτων και ισχυρίζονται ότι αυτή είναι παράνομη και άκυρη για διάφορους επικαλούμενους λόγους μεταξύ των οποίων είναι η έλλειψη αιτιολογίας, η εσφαλμένη αξιολόγηση της προσφοράς, η έλλειψη δέουσας έρευνας, η παράβαση των προνοιών του σχετικού Νόμου και Κανονισμών και ότι η επιλεγείσα προσφορά δεν είναι η πλέον οικονομικά συμφέρουσα. Συναφώς με τον τελευταίο ισχυρισμό οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η δική τους προσφορά ήταν χαμηλότερη ή/και η πλέον συμφέρουσα οικονομικά.

Δεν θεωρούμε σκόπιμο να καταγράψουμε τους λεπτομερείς ισχυρισμούς των μερών γιατί από το σύνολο των ισχυρισμών και επιχειρημάτων έχουμε καταλήξει ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση υπάρχει σωρεία παραβάσεων του Νόμου και των Κανονισμών όπως και των αρχών που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών. Συγκεκριμένα έχουμε διαπιστώσει τις ακόλουθες παραβιάσεις:

A. Ο παρών διαγωνισμός ήταν προφανώς διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία. Στην προκήρυξη όμως όπως και στους όρους δεν καθορίζεται το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, εάν δηλαδή είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ή είναι αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή όπως ρητά καθορίζεται στο άρθρο 59(1)(α)(β) του Ν. 12(Ι)/2006. Έστω και αν υποστηριχθεί η άποψη ότι εφόσον οι Αιτητές έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό χωρίς επιφύλαξη ή διαμαρτυρία και ως εκ τούτου δεν μπορούν να επικαλεστούν το γεγονός αυτό, εντούτοις η πράξη δεν παύει να είναι νομικά τρωτή γιατί και η αξιολόγηση και η κατακύρωση σε παρόμοιες περιπτώσεις γίνονται με υποκειμενικά κριτήρια διότι τα κριτήρια στην ανάθεση της σύμβασης είναι διαφορετικά στις δύο περιπτώσεις. Υπήρξε παραδοχή κατά την

ακρόαση της προσφυγής ότι στην πράξη ακολουθήθηκε ο τύπος ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς με κριτήρια όμως που δεν επροβλέποντο στους όρους όπως π.χ. το αφαιρετέο ποσό (excess) το οποίο αξιολογήθηκε χωρίς να υπάρξει προηγουμένως καθορισμός κριτηρίων.

Β. Δεν υπήρξε στην παρούσα περίπτωση κανονική σύσταση Επιτροπής Προσφορών όπως καθορίζεται σαφώς στο άρθρο 8 της Κ.Δ.Π. 489/2004. Στο άρθρο αυτό ορίζεται ότι ένα από τα καθήκοντα της Επιτροπής Προσφορών είναι και η μελέτη των εκθέσεων αξιολόγησης. Στην προκείμενη περίπτωση η αξιολόγηση έγινε από το Δημοτικό Ταμεία και παραπέμφθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών απευθείας, το οποίο αποφάσισε τελικά για την κατακύρωση. Παρ' ότι δεν έχει αποδειχθεί πώς και πότε ελήφθη η απόφαση για ορισμό του Δημοτικού Ταμεία για αξιολόγηση των προσφορών, γιατί η εξουσία αυτή ανήκει στο Συμβούλιο Προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 23(2) της Κ.Δ.Π. 489/2004, εντούτοις και αν παραβλεφθεί το γεγονός αυτό και πάλιν η απόφαση πάσχει γιατί παραβλέφθηκαν οι πρόνοιες του άρθρου 8 της αναφερθείσας Κ.Δ.Π. 489/2004.

Γ. Επιπλέον των ως άνω διαπιστώνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει προβεί σε δέουσα ή καθόλου έρευνα όσον αφορά ορισμένα θέματα που αφορούν ορισμένα μέρη της προσφοράς. Συγκεκριμένα η επιτυχούσα εταιρεία ΚΟΣΜΟΣ έδωσε κάλυψη υαλοπινάκων για αυτοκίνητα σαλούν μέχρι €850 και οι Αιτητές έδωσαν κάλυψη μέχρι €341. Το γεγονός αυτό λήφθηκε υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή και συνέτεινε στην κατακύρωση για το συγκεκριμένο αντικείμενο στην ΚΟΣΜΟΣ. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι από έρευνα της αγοράς που διενήργησαν το κόστος για τους συγκεκριμένους υαλοπίνακες δεν υπερβαίνει το ποσό που οι ίδιοι καθόρισαν δηλαδή €341. Έγινε παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η ίδια δεν διερεύνησε το θέμα της πραγματικής αξίας των υαλοπινάκων, πράγμα που έπρεπε να πράξει εφόσον έλαβε υπόψη και αξιολόγησε το ύψος της ασφαλιζόμενης τιμής των υαλοπινάκων.

Δ. Τέλος κρίνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανατιολόγητη.

Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με τους άλλους επί μέρους ισχυρισμούς των Αιτητών. Κρίνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και ως εκ τούτου όσον αφορά την κατακύρωση για την ασφάλεια πυρός, σεισμού, κτιρίων, ασφάλεια πυρός και κλοπής επίπλων και εξοπλισμού και ασφάλεια οχημάτων και μηχανημάτων ακυρώνεται.